

еще с советских времен, присовокупила ряд станций техобслуживания, мойки, ресторан, боулинг».

Экспертное интервью №101

Показательна монополизация этого рынка группой «Мхитаряна – Кравченко». При М. Прусаке абонентская плата водителей за использование диспетчерского пульта составляла около 8000 рублей в месяц. После назначения губернатором Митина абонентская плата снизилась практически в два раза – до 4000 рублей. Аналогичная ситуация была и в других секторах экономики, например в строительном секторе:

«Из строителей никого в Новгород Тельман не пускал».

Экспертное интервью №99

Еще одним следствием этого стало снижение конкуренции на рынке товаров и услуг – искусственное поддержание высокой стоимости товаров потребления:

«Я вот езжу за покупками в питерскую “Ленту”. Мне дешевле проехать 200 км раз в две недели, чем делать покупки в Новгороде. У нас ведь на все... такие цены!».

Экспертное интервью №40

«Мы, водители, ждем, чтобы появились дешевые закусовые. Ведь чтобы открыть любую забегаловку, у Николая разрешения просили. Вот “Ленту” открыли. Говорят, “Макдоналдс” скоро откроют. Хочу сам выбирать».

Экспертное интервью №66

В целом с экономической точки зрения следствием политики группы «Мхитаряна – Кравченко» стали:

- снижение уровня развития бизнеса в области (за счет высоких «криминальных» налогов и уничтожения эффективных предприятий);
- значительное снижение уровня собираемости налогов в областном бюджете;
- замораживание роста заработной платы;
- высокие цены на услуги и товары в области.

ГЛАВА IV. ГРУППА «МХИТАРЯНА – КРАВЧЕНКО» – НА ПУТИ К ЗАХВАТУ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ

В главе III читатель мог ознакомиться с масштабной криминальной составляющей группы «Мхитаряна – Кравченко». Очевидно, что сочетание такой ситуации с неспособностью администрации области и ряда правоохранительных органов пресечь их деятельность в любом случае привело бы к вмешательству федеральной власти. Однако именно стремление стать публичной альтернативной властью в области стало последней каплей, которая ускорила это вмешательство.

Целый ряд информированных экспертов с определенного момента отмечают начало целенаправленной политики группы по установлению своего контроля и в политической сфере области – начиная с выборов мэра Великого Новгорода (экспертные интервью №7, 8, 12, 16, 17, 21, 30, 33, 37). После достижения соглашения с М. Прусакон по кандидатуре мэра Великого Новгорода политической площадкой для дальнейшего наступления стала городская Дума, которая инициировала процесс об отзыве действующего губернатора М. Прусакон и направила его в Администрацию Президента РФ и другие органы федеральной власти.

Эксперты расходятся в оценках, с какого момента Т. Мхитарян и Н. Кравченко стали оказывать поддержку кандидатам в политических избирательных кампаниях: либо при выдвижении Прусакон в качестве кандидата в губернаторы Новгородской области, либо – при повторном выдвижении Зеленова кандидатом в депутаты Государственной думы РФ. Один из экспертов выделяет 1997 год как год, когда

группа «Мхитаряна – Кравченко» начала заниматься политикой систематически:

«Дальше они расширяют свое экономическое влияние через расширение влияния в политике, но в саму политику они еще не лезут. Пожалуй, они вынуждены были начать заниматься политикой после озвученного третьего предложения Прусасу от Черномырдина в 1997 году. Политический интерес у них появляется от испуга, что Прусак свалит. Следующим кардинальным моментом была смерть Корсунова».

Экспертное интервью №30

Эксперты напрямую связывают расширение и легализацию группировки с влиянием на городскую думу:

«Платите все, как положено, соблюдайте законы, тогда будет нормально. Так? Если ты живешь в этом городе, почему ты не должен соблюдать закон? Почему Тельман Акопыч мог быть освобожден от налогов, за землю не платил? Или платил меньше, чем другие. Почему? На каком основании? Кто это мог сделать? Дума. Ну вот поэтому думу он и пробил свою. И сделал думу своей, потому что она под него и работала. Но это же неправильно. Условия должны быть одинаковые, потому что есть федеральный закон, есть налоговое законодательство, есть требования, которые устанавливаются на месте, но они устанавливаются только на основании законов. Когда закон делается под человека – это не закон».

Экспертное интервью №99

Группа «Мхитаряна – Кравченко» принимала участие в финансировании избирательных кампаний в областную думу в 2006 году и на выборах главы города Великий Новгород (8 декабря 2002 г.) и городской думы Великого Новгорода в 2004 году, на выборах глав администраций Боровичского района и мэра города Боровичи (в 2000 году и в марте 2004 года), городской думы города Боровичи и думы Боровичского района (октябрь 2005 года).

Кроме того, группа «Мхитаряна – Кравченко» последние пять лет последовательно пыталась заниматься партийно-политическим строитель-

ством. Начиная с 2002 года они пытались участвовать в работе партии «Единая Россия», но в итоге были вытеснены М. Прусасом. В 2004 году они поддерживали кандидатов от КПРФ на выборах в городскую думу города, а с 2006 года стали поддерживать партию «Справедливая Россия». Начиная с 2000 года они также оказывали поддержку различным общественным организациям в целях укрепления имиджа группы.

Областная Дума Новгородской области с момента ее возникновения в 1994 году считалась политическим ресурсом губернатора Прусаса. Областная Дума второго созыва была избрана в октябре 1997 года, третьего созыва – в октябре 2001-го, четвертого созыва – в октябре 2006 года.

Почему группа «Мхитаряна – Кравченко» в 2006 году не поставила себе задачу провести большинство в областную думу, как двумя годами ранее в городскую? Возможно, эта ситуация была согласована с М. Прусасом. Однако уже через полгода, на довыборах в марте 2007 года по одномандатному избирательному округу №6, победу одержал А.А. Тарасов (на момент избрания – заместитель генерального директора ЗАО «Интегральная телекоммуникационная сеть+», еще за несколько месяцев до этого заместитель генерального директора ЧОПа «Хантер»).

По мнению экспертов:

«Тарасова явно поддерживал Мхитарян».

Экспертные интервью №7, 17, 21, 72)

«...Мне сказали, что идет Тарасов, идет от Тельмана, и они деньги вкладывают огромные... цена голоса уже выросла до 500 рублей».

Экспертное интервью №99

Возвращаясь к обсуждению позиции М. Прусаса по отношению к группе «Мхитаряна – Кравченко», следует констатировать, что политическая функция областной думы не была задействована в ситуации конфликта по вопросу об Уставе Великого Новгорода. По мнению экспертов, такая возможность была:

«Можно было поставить вопрос о роспуске думы, это должен был сделать губернатор либо областная Дума. Мы имели право это сделать, но не сделали».

Экспертное интервью №12

Выборы мэра Великого Новгорода

По мнению экспертов, выборы мэра Великого Новгорода 2002 года по сути оказались первыми выборами, в которых группа «Мхитаряна – Кравченко» попыталась обыграть М. Прусака на его собственном политическом поле. От команды М. Прусака на выборы мэра был выдвинут вице-губернатор Николай Гражданкин, от представителей группы – и. о. мэра Великого Новгорода Сергей Лобач. Эксперты комментируют эту ситуацию таким образом:

«2002 год – первое открытое столкновение, если смотреть с сегодняшней перспективы. Люди [Мхитарян, Кравченко. – Ред.], имевшие достаточно денег, решили конвертировать эти деньги в город. Я не знаю, на каком уровне ими была согласована кандидатура Лобача...»

Экспертное интервью №23

«В 2002 году он [Мхитарян. – Ред.] попер открыто».

Экспертное интервью №10

«Первоначально была конфликтная ситуация – [они] не сошлись и сцепились. Каждый из них на этой волне хотел посадить своего человека».

Экспертное интервью №72

«Погибает Корсунов... Что дальше происходит... Со стороны криминала. Они [Мхитарян, Кравченко. – Ред.] выставляют такую фигурку, как Лобач (и. о. главы Великого Новгорода. – Ред.). “Комсомольцы” продвигают Гражданкина... Лобач в свое время также был в городской администрации, все равно он был частично ангажирован... Криминал стал активизироваться. Именно по выборам мэра. Но скажем... не совсем умело – больше нагло. У них не было большого опыта в политической борьбе».

Экспертное интервью №1

Избирательная кампания по выборам мэра Великого Новгорода в декабре 2002 года ярко сохранилась в воспоминаниях всех экспертов:

«Девиз избирательной кампании Николая Гражданкина был “Согласие во власти – порядок в городе”. Исследования показали, что подавляющее большинство жителей Великого Новгорода воспринимает городскую и областную власть как единое целое и высказывается за то, что мэр и губернатор должны работать в одной команде. Основная идея кампании Сергея Лобача – преемственность с прежним мэром Александром Корсуновым. Некоторые местные аналитики считали, что победа Сергея Лобача могла привести к дальнейшей поляризации местных элит, добавив противостояние между городской и областной властью. Другие аналитики считали, что у Валерия Гайдыма, лидера новгородского отделения КПРФ, были реальные шансы, чтобы занять кресло мэра».

Экспертное интервью №11

«Когда встал вопрос об альтернативной кандидатуре, которую выдвинули вышеупомянутые люди, я с этими людьми встречался именно по этому вопросу и сказал, что буду поддерживать Николая Ивановича [Гражданкина], а они сказали, что будут поддерживать второго кандидата. Мы договорились играть по честному и друг против друга пакостей не делать, и мы очень корректно провели кампанию по отношению друг к другу. И все ведущие предприятия поддержали губернатора и Николая Ивановича, а их поддержали только те предприятия, которые они контролировали. Поэтому Николай Иванович выиграл выборы».

Экспертное интервью №12

«...К 2002 году мы столкнулись с тем, что вся область у них в руках. Когда после смерти Корсунова началась борьба между Гражданкиным и Лобачом, когда мы стали приходить к директорам, мы знали, что здесь сидят предприятия, где он в открытую хозяин – Тельман, условно говоря, или Кравченко сидел. Но тогда мы стали сталкиваться с тем, что придешь в одну контору, в другую и думаешь – они наши (т. е. не под Мхитаряном – Кравченко. – Ред.), а там мне говорят: “Извините, а у меня Тельман в акционерах уже”».

Экспертное интервью №10

«Естественно, город – это был их бизнес, тут работали их люди, которые уходили из-под контроля. Везде висели эти портреты. 100% видно было – проезжаешь по городу, стоит кафешка вся портретом увешана, то есть никто на Лобача не смотрит. Смотрят, как город разделился на “белых” и “черных”, ну моментально это получается... [Потом была война по срыву плакатиков. – Ред.]».

Экспертное интервью №1

«...Когда братки открыто ходили по магазинам и торговым точкам, раздавали плакаты и указывали на то, где они должны висеть, когда братки в открытую возили на голосование бомжей и т. д. Такая же схема была организована в 2004 году на выборах в городскую думу».

Экспертное интервью №10

То, что происходило в последние две недели до даты выборов, эксперты излагают в двух разных версиях. По одной версии, Лобач проигрывал, и Мхитаряну пришлось идти на соглашение с Прусаком. А по другой – и Прусака, и Мхитаряна кандидатура Лобача не устраивала, и они сделали ставку на Гражданкина. Приведем различные мнения экспертов:

«...тут в принципе Тельман понял, что он теряет возможности продвижения этого мэра, и где-то дня за четыре или пять и поясняет: “Ну все, я отказываюсь, ну хватит. Я понял – вы победили”. Тогда Гражданкин проходит попроще, активная борьба прекращается...»

Тельман понял, что будет проигрывать. Они пытались политическим путем, но все-таки надо понимать, что комсомольцы не одну собачку съели. У этих даже головы пока не работали, хоть и были они с технологами, были деньги, была такая авторитарная система: “Что ты мне предлагаешь какие-то деньги, братву зашлем и выйдем”. Вот они и кинулись, ожидая, что они сейчас прожмут электорат. Здесь силовики и включились. Здесь они столкнулись с тем, что силовик – это все-таки воин, а вот эти насильники – это не воины. Большая разница. И воины все-

гда защищали народ от насильников. Они поняли, что они в проигрыше. Когда Тельман понял, что он проигрывает, чтобы дальше не затрачиваться в финансах и во всем, лучше пойти на какой-то компромисс, на сделку. Он правильно пошел, если рассматривать с позиции Тельмана. Он временно пошел на дипломатические переговоры, чтобы сохранить эти позиции: оставил, сохранил, договорился. Борьба прекратилась».

Экспертное интервью №1

«Те опросы, которые были опубликованы, – это все фигня, то есть понятно, что каждая из сторон играла и формировала общественное мнение. У нас была объективная информация. Был небольшой разрыв между Гражданкиным и Лобачом, Лобач шел вторым надежно, но на пятках висел. И в острой ситуации у него [Лобача] появлялся шанс, а для них [Мхитаряна – Кравченко] это был плохо предсказуемый вариант. И в какой-то момент ситуация стала неопределенной... Там по опросу [получалось, что] на их драке – Гражданкин – Лобач – мог проскочить коммунист. И в ситуации такой неопределенности приехал Бурбулис. Они за три дня передоговорились...»

На меня выходили и спрашивали н....., я говорю: давайте так – если вы выдвинете единого кандидата, то я ему буду помогать. Я сказал, что готов поддержать официального кандидата, которого они согласуют вместе. Они долго торговались, уходило огромное количество времени, принимались во многом не очень верные решения. Это было шоком для определенных предпринимателей, которые не были включены в возможности».

Экспертное интервью №7

«Они договорились. Они договорились буквально за несколько дней до подведения итогов, после чего провели раздел, то есть отбалансировали Гражданкина и Мхитаряна. Лобача ввели в администрацию области, они провели раздел портфелей власти по всем параметрам, и всё. Гражданкина отбалансировали от неудобной думы, далее избрания городской думы, ад-

министрация области практически не сопротивлялась в тот момент. А закончилось это тем, что Мхитаряну возместили убытки по кампании, Лобача продали – это было секретное соглашение. Все проекты массово были повернуты на Гражданкина».

Экспертное интервью №72

«На последнем этапе произошла продажа, однозначно произошла договоренность в системе Прусак – Мхитарян – Бурбулис. Она произошла за несколько дней до финиша. И его [Лобача] продали, причем продали с изменением команд и всего остального. И здесь они договорились о том, что они вместе согласовывают дальнейшие кандидатуры на должность мэра, то есть они управляют областью на четверых – Прусак, Кравченко, Мхитарян и, возможно, Бурбулис как консультант. Все дальнейшие шаги вписываются вот в эту конфигурацию, включая всё».

Экспертное интервью №9

По мнению экспертов, в течение последующих пяти лет мэр Великого Новгорода Н. Гражданкин, исполняя свои обязанности, оказался втянутым в исполнение проектов группы «Мхитаряна – Кравченко»:

«Самая нетерпимая обстановка была в Новгороде, потому что достаточно много коррумпированных связей оказалось в городской мэрии. Она оказалась очень сильно подвержена влиянию ОПГ и очень сильно действовала в ее интересах».

Экспертное интервью №11

«Гражданкину в конечном итоге оказалось выгоднее непосредственно рассчитываться с Мхитаряном и, наоборот, получать все дивиденды, чем делать все это через Прусак. Он вообще давно уже скатился в ту сторону, вот и всё».

Экспертное интервью №7

«Администрация [города] передала новгородским строительным компаниям – в основном ЗАО “Проектстрой” или

близким к нему – практически все земельные участки, пригодные для жилищного строительства в городе, бесплатно. Передача произошла всего за два дня до вступления в силу ЖК РФ, устанавливающего аукционный способ предоставления таких участков и значительные платежи за них. При этом перезонирование земельных участков из парковых зон в зоны строительства было произведено депутатами именно по заявкам этих компаний, в состав органов управления которых и входят депутаты. Как заявила прокуратура Великого Новгорода – “нарушений законодательства не установлено”».

Экспертное интервью №7

Один из экспертов таким образом прокомментировал эту ситуацию:

«Гражданкин – сломанный человек».

Экспертное интервью №33

В ходе запуска декриминализации Новгородской области 6 июля 2007 года прокуратура Новгородской области возбудила в отношении мэра два уголовных дела. Мэр подозревается в нецелевом расходовании резервного фонда Великого Новгорода (часть 1 статьи 285.1, пункт «б» части 2 статьи 285.1 УК РФ), нецелевом расходовании бюджетных средств Великого Новгорода (пункт «б» части 2 статьи 285.1 УК РФ), превышении должностных полномочий главой органа местного самоуправления (часть 2 статьи 286 УК РФ).

13 июля 2007 года прокуратуре Новгородской области отказано в отстранении от должности мэра Великого Новгорода Николая Гражданкина. Решение было принято в ходе судебного заседания Новгородского городского суда по ходатайству прокуратуры Новгородской области о временном отстранении от должности мэра Великого Новгорода Николая Гражданкина. С 10 декабря Н.И. Гражданкин должен был покинуть досрочно пост мэра Великого Новгорода по решению городской думы, но уже 5 декабря ему было предъявлено обвинение. С 4 декабря первым заместителем мэра был назначен Ю. Бобрушев, с 8 декабря 2007 года он стал и. о. мэра города.

Выборы городской Думы Великого Новгорода

Выборы в городскую думу Великого Новгорода проходили 26 сентября 2006 года. По мажоритарной системе в 25 округах было выдвинуто 125 кандидатов (были округа, в которых выдвигались два кандидата, в среднем по округу выдвигалось 4–5 человек, но в четырех округах были выставлены 7 и более кандидатов).

Это были первые подобные выборы:

«На округ примерно приходилось 6–7 тысяч избирателей, явка была примерно 1200 (20–25%), поэтому тысяча все решала».

Экспертное интервью №10

Все эксперты единогласны в том, что на этих выборах Мхитарян взял политический реванш. Кроме того, городская Дума являлась инструментом для расширения пространства экономического контроля группы (экспертные интервью №1, 6, 7, 9–12, 27, 28, 31):

«...нужно для того, чтобы были площади. Нужна Дума городская – лояльная, которая будет их выделять. Просто! Малый и средний бизнес всегда будет от тебя в зависимости. Ну не надо входить туда даже в долю. Нормально, интересно, да? Вот так вот продавец берет все площади взятые земельные или здания, ну и все остальное на этих площадях, ну и так регулируется...»

Экспертное интервью №1

«Вот Тельман Акопович вложился в политику, имел 23 депутата из 25, теперь он имеет право принимать политические решения – это было полгода назад, он же получал денежку с сетей. А сейчас появляется “Лента”, естественно, он теряет в доходах. Можно же блокировать вопрос по строительству “Ленты” на уровне депутатов – повод мы найдем. Понятно, “Лента” прибежит, скажет: “Давайте как-то решать”. А “Ленту” Прусак двигает. Тельман Акопович говорит: “Дорогие, да стройте вы свою «Ленту», давайте 20%. И я буду радоваться вместе с вами”».

Экспертное интервью №6

«Я думаю, что максимум они [Мхитарян – Кравченко] миллион баксов потратили чтобы эту Думу... и они эти деньги отбили влегкую при первом же разделе земли под строительство».

Экспертное интервью №10

По мнению экспертов, после этих выборов группа «Мхитаряна – Кравченко» перешла из статуса группы давления на власть в статус хозяина принятия любого решения. Многие из экспертов считают, что такой результат сложился вследствие отстраненности и самонадеянности М. Прусака:

«Мое мнение, что заигрался человек. Он до последнего времени считал, что любое его выступление может перевернуть избирательную кампанию на 180 градусов, как бы по наитию считал. Оказалось, что никак вообще. На определенном этапе это не значило ничего».

Экспертное интервью №3

«Вот у него впечатление такое сложилось, что расслабились все. У меня сложилось впечатление, что было два момента. Первый момент – это то, что губернатор немножко устранился от этих выборов: если всегда и везде он принимал активное участие и пытался на что-то еще там повлиять административным ресурсом, то здесь, я не знаю, чем это сказалось, может быть, отношениями, напряженкой с Николаем Ивановичем, может, еще чем, но суть-то свелась к тому, что если губернатор отстраняется, говорит: “А, это город, пусть он сам!”. Если пусть он сам? Ну, хорошо, остался город один на один сам».

Экспертное интервью №16

«Предпринимательская элита (к моменту выборов мэра Великого Новгорода), которая была сформирована на тот момент, работала с властью. Был тогда создан союз предпринимателей во главе со Слуцкером. Когда были выборы в городскую думу, почему получился тот состав? Принято считать, что он подобран конкретной группой лиц, которые его профинансировали. Пото-

му что власть самоустранилась от этого, абсолютно устранилась власть от этих выборов, начиная с Михаила Михайловича. И поэтому соответствующие люди вложили деньги и выбрали тех депутатов, которых они считали нужными в данный момент избрать. Если говорить про выборы, одни также говорят, как и вы, и рассказывают, как какие выборы проходили, и до последнего момента ожидали, что Прусак что-то сделает. И были в страхе и Кравченко, и Мхитарян, и все сидели и ждали: он что-то должен сделать... они боялись и были готовы отразить нападение, но есть другая версия: что все было согласовано».

Экспертное интервью №12

«Ребята [Мхитаряна] играли очень грязно – это три. Никто не ударял по рукам, вот и всё. Потому что вот пример: когда кандидат, который идет на выборы в городскую Думу, выходит из подъезда и стоит машина, откуда ему предлагают 100 рублей, чтобы он съездил и проголосовал за своего противника, и когда этот кандидат говорит о том, что нужно срочно машину милиции, и когда я прошу эту машину милиции, чтобы она приехала к этому подъезду, и вот эту машину взяла под конвой, приезжает патрульная машина через четыре часа».

Экспертное интервью №16

«В гордуму, с моей точки зрения... наша власть [губернатор Прусак, мэр Гражданкин. – Ред.] сложила руки. Даже не пыталась бороться с ситуацией, т. е. уже заранее ходили списки кандидатов вот от этой группы [«Мхитаряна – Кравченко». – Ред.], кто будет на каком участке проходить. Власть даже не пыталась создать свою команду и двигать своих людей. Борьбы практически не было. Ситуация была до такой степени накалена, что даже из малых предпринимателей никто не стал вкладываться. Бессмысленно».

Экспертное интервью №5

«В 2004 году заканчивался срок полномочий городских депутатов нескольких комиссий. Допустим, одна комиссия – работ-

ники завода “Стекловолокно”, или работники “Сплава”, или еще что-то, т. е. полностью все комиссии были прибраны, чтобы потом фальсифицировать. Комиссии у них были свои».

Экспертное интервью №10

«...Они [охранники из ЧОПов. – Ред.] в 2004 году всех ловили: цыган, бомжей на улице, спрашивали паспорт и отвозили на иномарках, на джипах на досрочное голосование».

Экспертное интервью №10

Расходясь в частности, эксперты сходятся в том, что контроль группы «Мхитаряна – Кравченко» над городской думой был практически полным:

«Мхитарян не ожидал такого результата! Они получили 23 мандата. Трое независимых: это Ефимова (КПРФ), Симонов с “Акрона” и кто-то третий. Не помню».

Экспертное интервью №21

«Мхитарян получил 23 из 24 мандатов».

Экспертное интервью №17

«...Я занимался теми выборами, у меня – жалко, уже, наверно, не найду – были списки того, кого мы поддержим, кто нам нужен, вот так. И вот и выходило так, что, извините, один человек из всех наших списков, один человек подошел всего. Это Симонов с “Акрона”. Это была оппозиция действительно, которая взялась и победила».

Экспертное интервью №16

«Относительно независимыми в думе могли быть только Дмитрий Трофимов, директор “Манежа” и прямой ставленник исполнительной власти, да Александр Симонов с “Акрона” – крупнейшего предприятия региона, собственникам которого... нет дела до местечковых авторитетных бизнесменов и их разборки».

???ИСТОЧНИК???

По мнению экспертов, практически сразу городская Дума была включена в систему «Мхитаряна – Кравченко»:

«Мы арендуем участок под автостоянку вот уже пять лет, и когда мы подали заявку, чтобы его выкупить в 2007 году, то нам гордума отказала. Было распоряжение администрации города: “Разрешено”, но гордума отказала. Это все в договоре прописано: арендатор имеет право на зачет по арендной плате за счет ремонта. Но мы потеряли эти деньги. Для меня это крупные деньги. Когда мы приходили в Думу, то мне один депутат говорил: “Ну... зачем ты лезешь в политику. Занимайся своим бизнесом”».

Экспертное интервью №28

«...Я был часто на думских комиссиях, поскольку мне часто приходилось с ними сталкиваться. Сидят пять генеральных директоров и я с ними. Там о чем-то общаемся. И когда уже кончаются все аргументы, они говорят: “Ну ты хорошо, все правильно говоришь, но мы политически считаем, что сделать все надо наоборот”. Ну и что, я голосую против, и что? Даже они понимают, что я говорю правильно, ну и что дальше? А решение принимают обратное. Это их дело, это на их совести. Это они приняли это решение. Не смог я повлиять на ситуацию? Не смог».

Экспертное интервью №16

Попытка назначения сити-менеджера в Великом Новгороде

Следующим сюжетом в завоевании политической власти группой «Мхитаряна – Кравченко» стала попытка назначения своего сити-менеджера:

«И начали они вести дело к тому, чтобы поменять Устав – чтобы уже мэра не выбирать всенародно, а выбирать из числа депутатов. Они действовали абсолютно в правовом поле. Сколько могли тянули, не давали им зарегистрировать Ус-

тав. Они дошли до Верховного суда, и суд заставил зарегистрировать Устав в их редакции. И если бы ничего не изменилось, депутаты бы избрали своего мэра и резко обострилась бы ситуация».

Экспертное интервью №12

«Избрался Николай Иванович [Гражданкин], избралась гордума, начали работать. Самые сложные моменты начались изначально, поскольку “ребят” не устраивал Устав, который был. Позиция Николая Ивановича была такая же, как и у губернатора Пруссака, – мэр должен избираться всенародно».

Экспертное интервью №16

Процитируем публикацию журнала «Эксперт»:

«Устав городского муниципального образования – города Великий Новгород – был зарегистрирован в октябре 2006 года с шестой попытки. В декабре 2007 года полномочия мэра Н.И. Гражданкина истекали. Поэтому Устав как документ, определяющий порядок управления областным центром, имел принципиальное значение. Была создана депутатская комиссия гордумы, которая работала над документом полтора года. По словам председателя этой комиссии Александра Васильева, зарегистрировать документ удалось только после вмешательства Минюста России и лично министра Владимира Устинова. К нему депутаты вынуждены были обратиться с письмом, так как до того момента получали систематические отказы в регистрации. Все пять предыдущих попыток регистрации заканчивались неудачей, так как региональная власть, по мнению Васильева и депутатов гордумы, оказывала давление на регистраторов...»

Проблема вокруг Устава города возникла потому, что депутаты воспользовались нормами 131-ФЗ о местном самоуправлении, которая предусматривает различные структуры управления городом, в том числе возможность введения должности наемного сити-менеджера. Привлекательной в положениях 131-ФЗ была возможность депутатов занять кресло мэра – председа-

теля думы, повлиять на избрание сити-менеджера и фактически сформировать команду мэрии»¹.

М. Прусак вначале заявил о своем нейтралитете («не буду им вредить, но и помогать – никогда, кроме производственных вопросов»), а затем выступил против внесения изменений в Устав города и выборов сити-менеджера.

Вначале он предложил провести выборы:

«Давайте пойдем на досрочные выборы мэра и Думы – это прекрасный выход. Выбирать думу и мэра надо напрямую. Одно от другого не должно зависеть, иначе о каком разделении властей идет речь?».

2 июля 2006 года вопрос о выборах мэра Великого Новгорода выносился на референдум, который

«благополучно провалился – депутаты гордумы назначили его на отпускное и дачное время. Явка в 4,54% показала, что в июльскую жару даже самым активным новгородцам не до политических событий».

В октябре 2006 года Устав города был зарегистрирован. Устав включал прямые выборы главы муниципалитета, предусмотрев избрание мэра – председателя городской думы из числа депутатов и назначение на конкурсной основе главы городской администрации – сити-менеджера. Устав должен был вступить в силу после его опубликования в официальной прессе. Новая структура управления городом должна была начать действовать после истечения срока полномочий тогдашнего мэра города Н. Гражданкина в декабре 2007 года.

«...В конце октября, когда после официальной публикации в СМИ Устав обрел силу закона, губернатор области заявил с телеэкрана местного ТВ, что “не намерен идти на компромисс с теми, кто поддерживает городскую Думу”. И фактически пообещал ввести в областном центре прямое губернаторское правление»².

¹ Ольга Колотнеча. Все за избранного мэра. «Эксперт Online». 5 июня 2007 г.

² Там же.

В октябре 2006 года Прусак заявил, что, как только он будет наделен соответствующими полномочиями, «никакие полномочия администрации Великого Новгорода не будут переданы до тех пор, пока мэр города не будет избран всенародно», по сути подтвердив возможность введения в городе прямого губернаторского правления.

Один из экспертов считает: с января 2007 года конфликт снова перешел в стадию публичного противостояния:

«...началась открытая война между губернатором и уже конкретными лицами, он начал обзывать Мхитаряна в открытую, в эфире, везде».

15 марта 2007 года на пресс-конференции в Великом Новгороде М. Прусак заявил, что не смог договориться ни с депутатами Думы Великого Новгорода, ни с теми, кто «думу избрал» (далее цитаты по тексту пресс-конференции Прусак в изложении Новгородинформ):

«Я на самом деле хотел сделать все, чтобы сохранить стабильность в городе Великий Новгород, “навести мосты” и порядок тоже хотел. Сколько я встреч провел – с городской думой шесть раз, с теми, кто их избрал, – постоянно. Я вот даже Мхитаряну удостоверение выдал советника по политическим вопросам. Понимаете? Но я не смог договориться. Потому что им не хочется играть по правилам, которые существуют в области. О чем я говорю? Это когда речь идет об избрании мэра города из числа депутатов. Если я это сделаю, мне плюнут в лицо все новгородцы! Исторически невозможно, технически. Вся область не хотела, потому что главу города нужно избирать всем гражданам. Ну не может же он быть избран одним или двумя людьми. Всем ведь и так понятно, как Дума избирается: “заплатил и избрали”. Но ведь все равно не смог договориться».

По мнению экспертов, этим выступлением М. Прусак лишь снова публично обозначил свою линию на достижение договоренностей с группой «Мхитаряна – Кравченко».

В конце апреля 2007 года депутаты городской думы отправили заявление, направленное против М. Прусак, в Администрацию Президента РФ, Федеральное Собрание, правительство РФ, полпредство по

СЗФО, генпрокурору Юрию Чайке и министру юстиции Владимиру Устинову. Большинство экспертов отмечают, что М. Прусак мог распустить городскую думу, однако этого не сделал. Ее роспуск связывают с решительными действиями нового губернатора С. Митина:

«Что касается городской думы, я могу доказать, что Прусак торпедировал все вопросы с роспуском думы. Проект [по роспуску думы, запущенный “Единой Россией” в августе 2007-го. – Ред.], который сейчас реализуется, был готов год назад... На тот момент распустить городскую думу можно было областным законом за отсутствие регистрации Устава города. Осталось только вынести судебное решение о признании неисполнения думой своих полномочий. Знали об этом несколько человек, в первую очередь Прусак. Проект уже лежал, и прокуратура была согласна, что это реальный вариант».

Экспертное интервью №7

«Надо полагать, что все равно инициатива должна от губернатора исходить, а наше дело – поддержать ее или нет. Мы бы поддержали однозначно, он был противник разгона думы. И началась открытая война между губернатором и уже конкретными лицами: он начал обзывать Мхитаряна в открытую, в эфире, везде. Это где-то начало зимы этого года (2007), сразу после Нового года и началась перепалка. И закончилась отставкой губернатора».

Экспертное интервью №12

Дальнейшее развитие событий хорошо известно. 3 июля в Великом Новгороде под руководством Полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе И. Клебанова прошло памятное совещание, а уже 3 августа 2007 года Президент России В. Путин подписал отставку Михаила Прусака. Одновременно началась кампания по декриминализации области. Н. Кравченко и Т. Мхитарян скрылись и были объявлены в международный розыск, были проведены масштабные задержания и аресты членов их группы, некоторые руководители областных правоохранительных органов покинули свои посты, была обновлена администрация области.

Благодаря новому губернатору С. Митину ситуация с городской думой практически сразу же вошла в нормальное русло.

11 сентября 2007 года восемь депутатов думы Великого Новгорода написали заявление о досрочном сложении своих полномочий. В их число вошли: Валерий Марков, Тамара Маркова, Валерий Назаров, Анатолий Федотов, Александр Симонов, Галина Смирнова, Елена Филинкова и Василий Ким. В думе оставалось 17 депутатов, ряд из них также были готовы сложить полномочия – Дума могла бы потерять легитимность.

14 сентября 2007 года депутаты гордумы приняли решение о самороспуске. Как сообщал прессе депутат Дмитрий Вертков, к такому решению депутаты пришли «после долгих переговоров» с губернатором Новгородской области Сергеем Митиным и главным федеральным инспектором по Новгородской области Олегом Онищенко.

17 сентября 2007 года губернатор области Митин и депутаты думы Великого Новгорода подписали заявление, согласно которому Дума вносит изменения в Устав города и самораспускается. Изменения Устава предполагают всенародные выборы мэра – главы администрации Великого Новгорода, а также изменения, связанные с временно исполняющим обязанности главы администрации Великого Новгорода до вступления в должность всенародно избранного мэра – главы администрации. Был создан совет при губернаторе по вопросам развития Великого Новгорода. В него могли войти все желающие депутаты.

18 сентября 2007 года на внеочередном заседании думы Великого Новгорода было принято решение об изменении Устава города.

23 ноября 2007 года Дума Великого Новгорода третьего созыва прекратила свои полномочия. Решение было принято депутатами единогласно на последнем заседании думы. Глава городской администрации Николай Гражданкин досрочно ушел в отставку.

Эксперты единодушно оценили такое развитие событий:

«...если бы не наш сегодняшний губернатор [С.Г. Митин], я думаю, что буквально в сентябре у нас уже была намечена Дума, где назначили бы сити-менеджера».

Экспертное интервью №16

«Они избрали бы мэра уже в декабре, Прусак, бывший губернатор, только начал им активно мешать. Результат – что?»

Появился новый губернатор, который встретился с депутатами, объявил ультиматум, что они меняют Устав и распускаются. На что все депутаты согласились. Изменилась ситуация, поменялась власть, она показала силу, которую должна была показать два года назад».

Экспертное интервью №12

ГЛАВА V. ПЕРСОНАЛИИ НОВГОРОДСКИХ ХРОНИК: ПРУСАК – МХИТАРЯН – КРАВЧЕНКО

Михаил Михайлович Прусак

По национальности – западный украинец, уроженец Галичины (единственной части Украины, где преобладают греко-католики; главным городом трех областей Галичины является Львов). Вот как он рассказывает о себе и своей семье.

«Я родился 23 февраля 1960 года в селе Джуркив Коломыйского района Ивано-Франковской области, Западная Украина, предгорье Карпат. Какой удивительно красивый край, с бурной, как горная речка, историей. Перекресток Европы, много повидавший, населенный людьми, помнящими досоветское прошлое. Гражданской войны здесь не было, но трещина, разделившая народ, часто пролегла между близкими родственниками. Возможно, поэтому у меня с детства в крови неприятие к конфронтации – слишком дорогую цену мы за нее заплатили»¹.

Окончил школу, затем в 1979 году – Коломыйское педагогическое училище. Работал год учителем в Ивано-Франковской области, откуда был призван на срочную службу в армии (служил с 1980 по 1982 год).

¹ Прусак М. Реформы в провинции. М.: Вече, 1999. С. 5.